**מאן דמתני הא לא מתני הא –**

**The one who taught this did not teach the other**

Overview

רב חנן בר רבא stated [in the name of רב] that the תינוקת was permitted לכהונה (only) as a הוראת שעה. At this point (in the question) the גמרא assumed that there were תרי רובי (as רב interpreted that בקרונות של צפורי היה מעשה). The הוראת שעה was the requirement that there be תרי רובי; for ordinarily one רוב is sufficient to be מתיר לכהונה. The גמרא therefore asked that this ruling contradicts another ruling of רב that even if there are רוב ישראלים, the תינוק המושלך is not considered a ישראל concerning יוחסין. The statement of הוראת שעה, if we assume בקרונות של צפורי היה מעשה, contradicts the statement of וליוחסין לא. The גמרא answered מאן דמתני הא לא מתני הא. The one who maintains (in the name of רב) that it was a הוראת שעה does not agree with the other statement (of רב). It is not clear which statement (of רב) the גמרא is referring to. It can be referring to קרונות של צפורי or it can be referring to וליוחסין לא. Our תוספות will point out that this is a מחלוקת between רש"י and the רבינו חננאל.

-------------------

**פירש בקונטרס דרב חנן לא מתני דבקרונות של צפורי היה מעשה –**

**רש"י explained that ר"ח did not teach that the story** of the תינוקת in the משנה took place **by the caravans of צפורי.** According to ר"ח there were no תרי רובי in the case of the תינוקת –

**ולא הוה אלא חד רובא –**

**And there was only one רוב** by the story of the תינוקת. This was the הוראת שעה, that even though there was only one רוב, nevertheless they were מתיר the תינוקת to כהונה. Ordinarily, however, תרי רובי are required.

**ולפירושו לא פליגי דלדורות לכולא עלמא בעינן תרי רובי –**

**And according to** sרש"י' **explanation there is no argument,** for **everyone** (רב חייא בר אשי and רב חנן בר רבא) **agrees that for posterity two רובי are required** to be מתיר לכהונה –

**ולא פליגי אלא במעשה היכי הוה –**

**And they** (רב חייא and רב חנן) **do not argue** להלכה; **rather they** merely argue **how the story** with the תינוקת **took place.** רב חייא maintains that it happened בקרונות של צפורי and there were תרי רובי; while רב חנן maintains that it did not take place בקרונות של צפורי and there were not תרי רובי, but nevertheless they were מתיר her, based on a הוראת שעה.

תוספות offers a different explanation:[[1]](#footnote-1)

**ורבינו חננאל פירש דרב חנן לא מתני אבל ליוחסין לא וסגי לדידיה לדורות בחד רובא -**

**And the ר"ח explained that רב חנן did not teach** the ruling of רב concerning the תינוק המושלך, that even though that in various respects we consider him a ישראל, **however not in regards to יוחסין.** Concerning יוחסין he is not considered a ישראל. רב חנן does not agree with this statement, rather he maintains that by רוב ישראל the child is considered a ישראל even for יוחסין; **and according to רב חנן** (even) **one רוב is sufficient for posterity.[[2]](#footnote-2)**

In summation: according to רש"י the story of the תינוקת was with one רוב (according to רב חנן), however for posterity two רוב are required. רב חנן does not agree that בקרונות של צפורי היה מעשה but he does agree that רב stated וליוחסין לא, when there is only one רוב.

According to the רבינו חננאל, the story of the תינוקת was בתרי רובי (on account of the הוראת שעה); however for posterity one רוב is sufficient. רב חנן agrees that בקרונות של צפורי היה מעשה; however he disagrees that רב stated וליוחסין לא; rather one רוב is sufficient.

תוספות has difficulties with the פירוש רבינו חננאל:

**אבל קשה לפירושו לרב חנן תקשי רבי יוחנן בן נורי דאמר כמאן דסגי בחד רובא -**

**However there is a difficulty with the** sר"ח' **explanation; according to רב חנן, whose ruling was ריב"ן following** when he ruled **that one רוב is sufficient?** רב חנן maintains (according to the ר"ח) that ריב"ן rules that חד רובא is sufficient (there happened to be a requirement of תרי רובי by the תינוקת only because of the הוראת שעה). This is not in agreement, with either רבן גמליאל,[[3]](#footnote-3) or with רבי יהושע –

**כדפריך לעיל[[4]](#footnote-4) -**

**as** the גמרא **challenged previously.** The ruling that one רוב is sufficient to be מתיר לכהונה is not in agreement with ר"ג (who maintains that no רוב is needed), nor with רבי יהושע (who maintains that [even] a ]single] רוב is פסול לכהונה).

תוספות has an additional difficulty with the פירוש ר"ח:

**ועוד דלא מיסתבר דשום אמורא יחלוק אההיא דאבל ליוחסין לא -**

**And furthermore it is inconceivable that any אמורא should argue** whether רב ruled **that ‘however concerning יוחסין** the child **is not** considered a ישראל’. The reason it is inconceivable that רב חנן (or any other אמורא) would argue whether this is a ruling of רב, is –

**דרב גופיה קאמר לה בלא אמורא[[5]](#footnote-5) -**

**For רב himself stated this** הלכה; **without** another **אמורא** saying it in his name.

תוספות brings a proof to this argument, that none of the later אמוראים would disagree that this is the ruling of רב:

**ולהכי אפירכא דרבי ירמיה לא משני מאן דמתני הא לא מתני הא -**

**And therefore** we see that the גמרא **did not respond to the challenge of ר' ירמיה** (who contrasted the ruling of רב חייא in the name of רב, with the ruling of רב that וליוחסין לא); by saying **the one who taught this** (רב חייא) **did not teach this** (וליוחסין לא). This would have resolved the contradiction. The reason the גמרא did not offer this resolution is, for it is inconceivable that any of these later אמוראים would argue on a statement attributed directly to רב.

Summary

רש"י maintains that רב חנן disagrees that בקרונות של צפורי היה מעשה; the תינוקת was permitted only because of a הוראת שעה. However for posterity תרי רובי are required, agreeing that רב stated וליוחסין לא if there is only one רוב.

ר"ח maintains that רב חנן agrees that בקרונות של צפורי היה מעשה; however the תרי רובי were required only as a הוראת שעה. For posterity only one רוב is required. רב חנן disagrees that רב stated וליוחסין לא (with [only] one רוב). The difficulties with פי' הר"ח are that seemingly ריב"ן is not following either ר"ג or ר"י; and that it is unlikely that רב חנן disagrees that רב stated וליוחסין לא.

Thinking it over

תוספות asks on the פי' ר"ח, that ריב"ן does not follow either ר"ג or ר"י. [[6]](#footnote-6)Seemingly It is possible to answer that ריב"ן follows the opinion of ר"ג; [[7]](#footnote-7) however here the תינוקת is not claiming ברי לכשר נבעלתי. Therefore even ר"ג requires (one) רוב.[[8]](#footnote-8)

1. It is possible that תוספות is not satisfied with sרש"י' explanation. According to רש"י the story of תינוקת (according to רב חנן) was not בקרונות של צפורי; however the גמרא just concluded responding to ר' ירמיה stating that he seemingly forgot that בקרונות של צפורי היה מעשה (and that was also part of the 'קשיא הא'). [If the גמרא is retracting it should have said 'אלא' מאן דמתני וכו'.] It is also generally not desirable to have a מחלוקת in the facts of a story. In addition according to רש"י there is no מחלוקת between רב חייא and רב חנן; this seems unlikely (see מהר"ם שי"ף). Finally what is the point of רב חנן saying that it was a הוראת שעה, but really תרי רובי are required? According to the פירוש ר"ח however, all these difficulties do not exist. [↑](#footnote-ref-1)
2. According to the רבינו חננאל, when רב חנן says הוראת שעה היתה, it means that there were תרי רובי by the story of the תינוקת. Ordinarily one רוב is sufficient however there was a הוראת שעה and they required תרי רובי. [↑](#footnote-ref-2)
3. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-3)
4. דף יד,ב [↑](#footnote-ref-4)
5. When an אמורא says something in the name of רב (as in אמר רב יהודה אמר רב), then it is possible that another אמורא may have had a different tradition as to what רב actually said, and will therefore disagree with what was said in sרב' name. However, here רב himself is saying this הלכה. It is universally accepted that רב maintains this view. How then, can רב חנן say in the name of רב הוראת שעה היתה, while רב himself maintains אבל ליוחסין לא?! [↑](#footnote-ref-5)
6. See footnote # 3. [↑](#footnote-ref-6)
7. See מהרש"א (הארוך). [↑](#footnote-ref-7)
8. See תוספות יד,ב (טו,א) ד"ה כמאן. [↑](#footnote-ref-8)